REPUBLIKA HRVATSKA
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA
GRAD ŠIBENIK
Upravni odjel za društvene djelatnosti

KLASA: 602-01/26-01/28
URBROJ: 2182-1-05/1-26-03
Šibenik, 16.studenog 2026.

LUCIJA CVITAN

[redacted]

PREDMET: Očitovanje na podneske od 6. i 14. studenoga 2026. godine
– odgovor, daje se-

Poštovana gospođo Cvitan,

zaprimili smo Vaš podnesak od 6. studenoga 2026. godine (KLASA: 602-01/26-01/28, URBROJ: 2182-1-05/1-26-1), kojim zahtijevate uskraćivanje prethodne suglasnosti na izmjene i dopune Statuta Osnovne škole Fausta Vrančića te privremeno zaustavljanje postupka raspisivanja natječaja za imenovanje ravnatelja Škole.

Također, dana 16. studenoga 2026. godine zaprimili smo Vaš podnesak od 14. studenoga 2026. godine pod naslovom „Obavijest o teškim nezakonitostima u radu Školskog odbora OŠ Fausta Vrančića, pritužbi na nalaz prosvjetne inspekcije te zahtjev za postupanjem osnivača" (KLASA: 602-01/26-01/28, URBROJ: 2182-1-05/1-26-2), kojim iznosite dodatne tvrdnje o nezakonitostima u radu Školskog odbora, osporavate nalaz prosvjetne inspekcije te zahtijevate postupanje Grada Šibenika kao osnivača.

U odnosu na oba podneska u nastavku dostavljamo objedinjeno očitovanje.

Iz sadržaja Vaših podnesaka razvidno je da vlastita tumačenja zakonskih odredbi i postupanja Školskog odbora predstavljate kao utvrđene činjenice. Međutim, iznošenje tvrdnji o nezakonitostima ne predstavlja samo po sebi dokaz njihove osnovanosti.

Podsjećamo Vas da je prosvjetna inspekcija povodom Vaše predstavke provela nadzor te Vas izvijestila o utvrđenom stanju izvješćem od 5. studenoga 2026. godine (KLASA: UP/I-600-04/26-02/00248, URBROJ: 533-09-26-0002). Prema navedenom izvješću, u radu i postupanju Škole nisu utvrđene nepravilnosti, uz napomenu o propustu u navođenju zakonske izmjene i dopune u tekstu natječaja. Nezadovoljstvo nalazom inspekcije ne predstavlja dokaz nezakonitog postupanja nadležnih tijela.

Člankom 147. stavkom 1. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi („Narodne novine“, broj 87/08, 86/09, 92/10, 105/10, 90/11, 5/12, 16/12, 86/12, 94/13, 152/14, 07/17, 68/18, 98/19, 64/20, 151/22, 155/23, 156/23) propisano je da nadzor nad zakonitošću rada i općih akata školske ustanove obavlja nadležno upravno tijelo županije, a ne Grad Šibenik kao osnivač.

Člancima 11., 20. i 27. Zakona o prosvjetnoj inspekciji („Narodne novine“, broj 61/11, 16/12, 98/19, 52/21) uređene su ovlasti prosvjetne inspekcije, uključujući nadzor nad postupkom imenovanja ravnatelja, radom Školskog odbora i donošenjem Statuta, dok članci 38. i 40. uređuju samostalnost inspektora i nadzor nad njihovim radom.

Grad Šibenik nije ovlašten preispitivati nalaze prosvjetne inspekcije niti provoditi inspekcijski nadzor nad Školom. Svoja osnivačka prava, uključujući ovlasti prema članovima Školskog odbora koje imenuje, izvršava u skladu sa zakonom, što ne uključuje samostalno poništavanje odluka Školskog odbora ili određivanje ishoda natječaja.

U odnosu na zahtjev za uskraćivanje prethodne suglasnosti na izmjene Statuta, upućujemo Vas na članak 98. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi te članke 54. i 55. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93, 29/97, 47/99, 35/08, 127/19, 151/22). Grad Šibenik o prethodnoj suglasnosti odlučuje u okviru svojih zakonskih ovlasti, a samo podnošenje predstavke nije osnova za njezino automatsko uskraćivanje. Izmjene Statuta ne predstavljaju same po sebi dokaz nezakonitosti prethodnih postupaka niti mogu imati povratno djelovanje.

Što se tiče zahtjeva za zaustavljanje natječaja, člankom 127. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi uređena je nadležnost Školskog odbora u postupku imenovanja ravnatelja. Grad Šibenik nema zakonsku ovlast samostalno obustavljati natječaj na temelju Vašeg zahtjeva.

U odnosu na tvrdnje o prekoračenju roka od 30 dana, upućujemo Vas na članke 43. i 44. Zakona o ustanovama. Članak 43. uređuje ponavljanje natječaja kada nijedan kandidat nije izabran, dok članak 44. propisuje rok od 30 dana u slučaju razrješenja ravnatelja. U konkretnom slučaju natječaj nije rezultirao izborom kandidata, a dotadašnja ravnateljica otišla je u mirovinu 31. kolovoza 2026. godine. Stoga je prije iznošenja tvrdnji o kršenju zakonskih rokova potrebno razlikovati navedene pravne situacije.

U odnosu na zahtjev za preispitivanje glasovanja predstavnika osnivača, napominjemo da Grad Šibenik postupa u okviru svojih osnivačkih ovlasti, dok je zakonitost rada i odlučivanja Školskog odbora predmet nadzora nadležnih tijela. Sama tvrdnja o nezakonitom glasovanju nije dokaz utvrđene nepravilnosti.

U odnosu na Vaše primjedbe o objavljivanju zaključaka Školskog odbora, upućujemo Vas na članak 10. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13, 85/15, 69/22), kojim su propisane obveze javne objave informacija. Pritom ističemo da se iz činjenice da pojedini podaci nisu navedeni u objavljenim zaključcima ne može automatski zaključiti da su odluke Školskog odbora donesene nezakonito.

Privremeni prestanak rada Područne škole Zlarin nije istovjetan njezinu formalnom ukidanju. Člankom 95. stavkom 7. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi uređena je obveza dostavljanja odluke o privremenom ili potpunom prestanku rada područne škole

nadležnom Ministarstvu. Stoga se Vaša tvrdnja o nužnosti posebne odluke Grada Šibenika ne može temeljiti na poistovjećivanju tih različitih postupaka.

U odnosu na radnopravni status vršitelja dužnosti ravnatelja, upućujemo Vas na članak 131. stavke 4. i 5. Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, kojima su uređeni sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme i mirovanje prethodnog ugovora o radu. Mirovanje se ostvaruje na zahtjev imenovane osobe, a ne automatski stupanjem na dužnost. Također, činjenica da sklapanje ugovora nije posebno navedeno u javno objavljenim zaključcima Školskog odbora ne dokazuje da ugovor nije sklopljen.

Smatramo da bi prije iznošenja kategoričkih tvrdnji o teškim nezakonitostima, prikrivanju činjenica i prekoračenju ovlasti bilo potrebno pravilno protumačiti zakonske odredbe na koje se sami pozivate. Pravo na podnošenje predstavki ne znači da se osobne pretpostavke mogu predstavljati kao utvrđene činjenice, a ozbiljne optužbe zahtijevaju odgovarajuću činjeničnu osnovu.

Grad Šibenik neće preuzimati ovlasti drugih nadležnih tijela niti postupati izvan zakonom utvrđenih nadležnosti. U pitanjima koja pripadaju njegovim osnivačkim ovlastima postupa u skladu s propisima i na temelju utvrđenih činjenica.

Zaključno, očekujemo da se tvrdnje o nezakonitostima i zahtjevi upućeni Gradu Šibeniku temelje na provjerljivim činjenicama i pravilnom tumačenju propisa, a ne na osobnim pretpostavkama i pogrešnom razumijevanju nadležnosti osnivača.

S poštovanjem,

PROČELNICA

Mirjana Žurić

